

对我国本科教学评估的深度思考 *

曹如军

【摘 要】我国开展的高等学校本科教学工作水平评估既有其积极意义，也存在一些不足之处。对于这些不足之处，不能简单沿袭“问题—对策”的思路，仅给出技术性的解决方案，而应该追本溯源、从高等教育大系统的视野中去找寻问题的根源，以便改进本科教学评估工作并为其构建良好的思想观念和发展环境。

【关键词】高等教育 本科教学评估 问题 策略

【作 者】曹如军，厦门大学教育研究院在读博士研究生，淮阴师范学院教育系讲师

专
题
研
究

当前，始于 2003 年的本科教学水平评估已逐渐走向扫尾阶段。五年来，伴随着本科教学评估的不断推进，社会各界有关这项工作的评论绵延不绝，各种肯定与否定、质疑与困惑之声交互递升。莫衷一是的舆论走向，无疑说明高等教育评估工作的复杂与困难；同时也启示每一位高等教育研究者，研究高等教育评估问题必须借助于深度思考，透过表象去努力揭示背后的本质。

从现有的研究成果可以看出，在多数高等教育研究者看来，本科教学评估的积极意义应是主流：通过评估，大学端正了自身的办学指导思想；大学领导更为重视人才培养和教学工作；推动了大学的教学改革和教师队伍建设；推动了大学管理体制和机制的创新，等等。与此同时，高等教育研究者们也从各自的研究立场和视角阐述了对本科教学评估存在问题的见解和看法。概括而言，暴露的不足之处主要有四点：第一，评估指标体系的问题。主要表现在用同一套指标体系对不同类型、层次的学校进行评估；一些评估指标过于绝对和机械，缺乏弹性，落后于学校教育的发展。第二，评估

主体的问题。政府是本科教学评估的唯一评价主体，而学校处于被动评价地位；遴选和委派的评估专家主要由大学领导、教务处长、教授和高等教育专家构成，基本没有企业或行业专家或其他社会机构专家的参与。第三，评估进程中的问题。部分院校的评估自律机制不完善，具有严重的功利主义心态；评估中存在一定的腐败现象。第四，评估结果的问题。许多学者指出，评估的等级不符合正态分布的原理，缺失严谨性和权威性，并且随着评估时间的推移，这种现象呈现愈演愈烈的趋势。例如，在 2003 年，共有 42 所大学接受评估，评估结果是优秀 20 所、良好 19 所、合格 3 所^①，分别占当年评估学校数的 47.6%、45.2%和 7.2%；而在 2006 年，共有 133 所大学参加了评估，其中优秀为 100 所、良好 24 所、合格 9 所^②，分别占当年评估学校数的 75.19%、18.04%和 6.77%。针对上述不足，研究者们又分别提出了相应的建议，主要是：建立分层、多元的评估标准；引进中介评估；完善评估的法律法规，等等。

对于以上研究成果，笔者认为，研究者的分析基本上揭示了当前本科教学评估中的各种问题，所提出的改进策略也在一定程度上有利于增进高等教育评估的效能。但是，这些研究均存在

* 本文系国家重点课题“高等教育大众化阶段质量保障与评价体系研究”（课题批准号：AIA060009-2）的阶段性成果。

一个较为明显的缺陷，那就是对评估中暴露的问题没有做深层次的追因分析、揭示问题的根源，致使若干改进策略仍属于头痛医头、脚痛医脚的保守式疗法，难以产生药到病除之功效。

系统原理启示我们，高等教育评估作为高等教育大系统中的一个子系统，既有自己的相对独立性，同时也受到高等教育系统中其他诸多因素的影响和制约。何况高等教育评估作为一个领域，从高等教育管理活动中分离出来的时间尚短，在很多方面依然深深刻记着高等教育管理活动的烙印。因此，我们有理由认为，我国本科教学评估中所呈现出来的问题绝不仅仅是评估活动自身的思想观念、技术手段和制度安排的问题，理应从更广阔的视野和更深刻的分析中去探寻导致本科教学评估种种弊病的根源。

二

从高等教育大系统的视野来审视高等教育评估，笔者认为，目前本科教学评估在标准、主体、进程和结果等方面所暴露出的问题与以下一些因素的影响和制约息息相关：

1、高等教育管理体制的惯性。

如前所述，高等教育评估是从高等教育管理领域分化出来的，并逐渐展现出构建自己理论体系的趋势。但在高等教育评估的实践进程中，高等教育管理始终是影响高等教育评估的关键性因素之一，其中又以高等教育管理体制的影响最为重要。

众所周知，建国以来，集权式管理是我国高等教育管理体制的显著特征，政府在高等教育活动中发挥着主导性作用。这种集权式的管理制度特征虽然有便于统一管理、利于指令上传下达的优点，但同时也存在不利于大学发挥积极性与主动性、大学对社会人才需求反应滞后等缺点。因此，改革开放后，中共中央于1985年下发了《关于教育体制改革的决定》（以下简称《决定》），把高等教育管理体制的改革作为高等教育改革的先导和关键。《决定》要求，政府有关部门要改变对高等学校管得过死、致使学校缺乏应有活力的弊端，逐步建立政府宏观管理、大学面向社会自主办学的新型管理体制。

三十年来，我国高等教育管理体制改革的成

绩斐然：原有的条块分割的办学格局被打破，中央与地方的关系进一步理顺，大学的自主办学地位得到了较大增强。然而，隐身于成绩背后的问题却依旧不少：政府仍然没有完全从微观管理的范畴中挣脱出来；其所拥有的高等教育管理权力仍然过于集中，一些本该下放的权力还没有下放，其中就包括对大学教育质量的监督和评价权。正是由于政府集监督权与评价权于一身，才导致政府理所当然地成为本科教学评估的唯一主体，而大学则身处被动接受的地位，自然也就难以充分彰显其积极性和主动性，在评估过程中表现出应付式的做法也就不足为怪了。

2、高等教育精英时代的印迹。

众所周知，现代大学长期以“学术共同体”自居。从中世纪始，大学就是一个继承、传播与创新高深学问的场所。显而易见，讲授与研究高深学问离不开具有高深学问的精英型教师。于是，“大学既是大楼之学，更是大师之学”日渐成为政府、社会乃至普通民众对大学身份认知的主流。这时，一所大学有多少一流学者，有多少教授、博士，出了多少科研成果，通常就成为评判大学整体质量“好与坏”、“优与劣”的主要维度。在高等教育的精英时代，外界对大学的这种身份认同和评判标准虽不十分准确，但也无可厚非。然而，从西方国家的高等教育经验来看，当高等教育由精英教育时代向大众化时代演进时，各种在精英时代确立起来的教育逻辑和教育观念往往要经历一个由失范到重建的过程。对大学身份的认同和标准的评判也同样需要做相应的调整和改造。

自上世纪90年代末以来，在政府的大力推动下，我国高等教育进入一个以外延扩张为主要特征的跨越式发展阶段。及至2002年，我国的高等教育毛入学率达到15%，一举跨入了马丁·特罗所言的高等教育大众化阶段。随着我国高等教育大众化时代的到来，大学系统中原有的单一特征的类型结构逐渐发生变化：少数大学在依旧保持传统的“讲授与研究高深学问”和培养理论型人才定位的同时，一大批以教学为主、定位于培养应用型、职业型人才的应用型大学和职业型大学开始占居高等教育系统的重要位置。因此，若我们仍只以传统大学的身份标准来审视和看待

这些应用型大学和职业型大学，必然会引发曲解与误读。

当前，本科教学评估标准中存在的某些问题，事实上就是由于高等教育精英时代的印迹仍挥之不去而引发的曲解与误读的结果。例如，有关评估标准划一性的问题，就源于这种评估标准是以精英时代的传统大学为参照物而设计的，忽视了大众化时代大学系统的多样化特征和分层趋向。再如，有学者提到现行评估指标体系重保障性指标、轻内涵性指标的问题，其根源也就在设计指标体系时从精英时代传统大学的身份标准出发，过于强调教师队伍的学历与职称要求而忽视教师队伍的素质结构与学校人才培养定位的适切性的结果。

3、高等教育市场机制的缺位。

从理论逻辑上而言，大学与社会之间的关系应是血脉相承的。因为，为社会培养人才始终是大学的基本职能，而大学所培养的人才是否真正符合社会政治、经济、文化的需要，最终必须接受社会的检验。然而，在计划经济时代，政府却在大学与社会之间充当了联系中介的角色。一方面，大学所培养的人才通过政府的调配安排到社会各行业；另一方面，社会对人才数量、质量和规格的要求又通过政府来影响大学。从现实情况看，这种以政府为中介的联系方式极易造成大学对社会需求的漠视或反应的迟钝。对此，从上世纪90年代中期起，我国政府主要采取了两方面的措施：一方面对大学毕业生就业制度进行改革，把由国家统一分配的政策调整为学生与用人单位双向选择的政策，并逐步过渡到学生自主择业的政策；另一方面，对单一政府拨款的教育投入政策进行改革，逐步建立起以政府拨款为主同时又鼓励大学面向社会、企业多渠道筹措经费的新体制。上述两项改革措施的主要目的之一，都是建立起高等教育市场机制，从而发挥市场在高等教育发展中的驱动和主导作用。

但是，时至今日，我国的高等教育市场机制仍未充分发挥其本应具有的作用。由于政府控制着高等教育资源的分配权和高等教育的质量标准，高等教育领域并没有形成真正的市场竞争，高等学校没有建立起自我发展的约束机制，也没有感受到市场竞争带来的压力、动力和活力，所

以不同大学之间竞争的实质仍是政府对大学满意度的竞争。每一所大学都期望通过赢得更高的满意度来获取政府更多的高等教育资源投入。

在本科教学评估中，与高等教育市场机制的缺位密切相关的问题主要有两个：其一，许多大学表现出严重的功利主义倾向，置正常的教学秩序和人才培养而不顾，为数据而数据甚至不乏造假行为，其根源就在于大学的资源获得不是来自市场、劳动力市场在大学资源配置中没有发挥应有的作用。其二，在评估专家中基本没有企业或行业专家或其他社会机构专家的参与，其根本原因也在于市场并没有真正具备对高等学校运行与发展进行调节与驱动的作用，使其在高等教育质量监控中的声音和地位可以被有意或无意地忽视。

4、高等教育评估制度不健全。

制度提供了独立于行为主体之外的客观准则，“能够减少工作中的麻烦，并避免对每一个问题和每种情况做出随心所欲的回答……照章办事是对传统的、家长式的领导的一种反抗”^③。为克服评估过程中可能出现的随意性与盲目性、限制权力的自我膨胀，本科教学评估需要相应的制度支撑，这已经成为高等教育理论界的共识。为此，许多高等教育研究者在不同场合大声疾呼，要建立和完善高等教育评估的法规与制度。

对此，笔者也无异议。我国本科教学评估中所遇到的某些问题，确实与高等教育评估制度的不健全有着确定性的联系。但是，需要指出的是，制度的内在蕴涵是丰富而多层次的，我们必须深化对高等教育评估制度内涵的理解。当前，高等教育评估制度的不健全可以从不同的侧面去理解。例如，一些评估中出现的腐败现象，就既与现有的相关评估制度中的主体规定性不足有关、也与评估制度中的程序制度缺乏有关。

5、科学主义思维观的延续。

在高等教育发展史中，科学主义思维观是伴随着科学主义课程进入大学而逐渐产生的。科学主义思维观的基本特征常常被描述为：夸大自然科学知识和方法的作用并把它们作为唯一的知识、真理和方法。

在高等教育领域，科学主义思维渗透到管理、课程、教学、研究方法等诸多方面，也深刻

影响到高等教育评估的理念和实践。在科学主义思维观的影响下,高等教育评估指标的设计者选取评估指标时往往从可测性出发,过分关注那些可以精确量化的评估指标,而对那些难以准确度量的评估指标则采取回避姿态或较少选取。例如,在2004年修改的《普通高等学校本科教学水平评估方案》中,评估方案包括办学指导思想、师资队伍、教学条件的利用、教学建设与改革、教学管理、学风和教学效果等7个一级指标。从整体而言,这种指标的分布格局体现出重投入而轻产出的特征,对学校办学环境和办学条件的要求很多,而对学校产出的规定要求较少。若追溯其原由,除了评估指导思想的纰漏外,与投入属于刚性化指标、易于量化而产出多属弹性化指标、不易量化有着一定的内源性关系。

此外,科学主义思维观也可以在一定程度上解释评估结果中的优秀率逐年上升的现象。正是由于在设计评估标准体系时出于便于测量和可比的原因,才大量选用了投入方面的硬指标,而这些指标相对于产出方面的软指标来说往往更易于在短时间内获得显著改善。例如,师资队伍建设就是如此。学校可以通过人才引进的策略,在较短时间内迅速优化师资队伍结构。如此一来,后期接受评估的大学自然要比前期接受评估的大学更具优势,因为它们有足够的时间来改进自己在办学环境和办学条件方面的种种问题。这样,优秀率逐年上升也就自然而然了。

三

提高大学的教育教学质量,是开展本科教学评估的根本目的。为根治本科教学评估中所暴露出来的种种弊端,笔者认为,政府作为高等教育的行政管理主体,不仅要对评估的技术手段做出调整和更新,更重要的是应从根源上为本科教学评估构建良好的思想观念和发展环境。

1、进一步落实大学的办学自主权。

理顺大学的举办者、办学者和管理者的关系并对其进行责、权、利做出界定和调整,是进一步落实大学办学自主权的前提条件。对于公立大学而言,政府既是学校的举办者又是学校的管理者,而大学的办学者是指依法管理大学内部诸事务的主体,即大学自身。因此,政府拥有大学的所有

权。作为大学的行政管理者,政府可以代表国家并运用法律、拨款、政策、信息等手段对国有资产进行宏观管理,但不能包办、干涉学校的具体事务。而大学自身是独立办学的主体、享有法人财产权,可以依法自主管理和经营举办者提供的财产,依法自主开展教学、科研和社会服务,成为享有民事权利和承担民事责任的法人实体。

由此,政府应从尊重大学独立办学主体的身份和地位出发,理应授予大学相应的办学自主权。从高等教育评估的视角来看,其中当然包括学校对自身教育教学质量的自我评估权。这种自我评估权不仅包括学校有自我测量与评价的权利,还应包括学校有自我设计评估标准的权利。因为,国外的评估实践与经验表明,学校自评仅以外部评估标准为依据是不够科学的。许多国家,例如英国,其学校既可以运用国家层面的指标进行学校层面的自我评估,也可在此基础上提出自己的标准和质量报告。^④

2、确立多样性的精英教育质量观。

为满足社会对高等教育人才的多样化需求,高等教育大众化的时代已成为高等教育发展多样化的时代。因此,在高等教育评估活动中,我们应适时更新精英时代的教育理念,不再简单地以“讲授与研究高深学问”和培养理论型人才的身份定位、以学校教授和博士的多寡来审视与评判当前不同类型的大学。在质量问题上要有多样性,避免用一个统一的尺度来衡量高等教育质量,“坚持多样性的精英教育质量观,通过多种不同的教育模式,以因材施教的理念和方式提供各类优质教育,培养各行各业的专业或岗位精英”^⑤。惟有如此,才能在评估指标体系的设计中真正建立起多层、多元的评估标准。

3、完善高等教育市场机制。

从现实情况来看,高等教育市场机制的缺位,容易使大学滋长对社会、对市场需要的冷漠态度、淡化大学的质量意识。没有市场参与、仅由政府主导的评估和监督,难以真正促使大学按照社会的需求去改进教学工作。正如克拉克所言:那种“试图通过自上而下的监督、规划和管理等手段在系统的大部分范围内保证质量的做法几乎是无补于事的,甚至是自讨没趣的”^⑥。因此,要完善高等教育市场机制,促使大学改变功

利主义的心态、积极主动地接受评估、自觉接受外部的监督和规约，政府应采取两方面的对策：一方面，应通过不断建立和完善高等教育市场规则、培育成熟的高等教育竞争市场，来促进高等教育市场发展的多元化、促进不同大学之间公平合理的竞争；另一方面，可采取适当的措施，把原本局限于高等教育体制范围内的评估扩大到高等教育外部，鼓励企业、社会中介组织参与大学教育质量的监督和管理。

4、健全高等教育评估制度。

在“新制度主义”学派看来，制度是多层而多维的。为保证本科教学评估活动的实际效用，高等教育评估制度的构建也应沿着多层而多维的方向展开。首先，从制度涉及对象来看，笔者认为，一个完整意义上的高等教育评估制度，其适用的对象应涵盖所有可能的高等教育评估活动的利益主体——大学、社会中介组织、政府、评估专家等，要对他们在评估中的责任、权利和行为做出明确的法律规定。其次，从制度类型来看，制度有实体制度与程序制度、文本制度与现实制度之分。作为一个健全的高等教育评估制度，不仅应具有对评估的对象、目标、内容等做出明确规定的实体制度，还应具有对评估的操作程序、执行过程做出合理安排的程序制度；不仅应制定文本制度、以做到有法可依，更应具备现实制度，真正做到有法必依、执法必严、违法必究。

5、克服科学主义思维观。

毫无疑问，高等教育评估离不开自然科学的知识和方法。为达到价值判断的目的，高等教育评估必须借助测量、量化等方法 and 手段。但在评估过程中，如果过度强调精确量化的科学主义做法，反而会带来物极必反、舍本逐末的问题。

笔者认为，从克服科学主义思维观的视角出

发，本科教学评估指标的设计者应正确处理好具体与抽象、定量与定性这两对关系。首先应清楚地认识到，从提高评估的信度来说，指标本应越具体越好，但“具体的东西往往并非是我们评价的东西，而只是与我们要评价的属性有关的某种效应和某种相关联的因素”^⑦。因此，对于那些难以具体化但又是评价实质性的对象，如本科教学评估中的教学效果问题，则可考虑采用概括化的手段加以设计。其次，我们还应该看到，由于教育教学活动的极端复杂性，因此纯客观的方法往往容易导致有意或无意地忽视一些很难量化的方面，而这些方面对教育教学活动来说却具有极为重要的影响。所以，在评估中片面强调定量可能是不恰当的，必须把定量方法与定性方法结合起来使用。□

注释：

①2003 年评估结果数据 [DB/OL]. <http://www.hhitxuri.com/bbs/ShowPost.asp?ThreadID=10016>.

②2006 年评估结果数据 [DB/OL]. <http://post.Baidu.com/f?kz=213893393>.

③恩旺克沃. 教育管理的理论与实践 [M]. 北京：教育科学出版社，1987. 61~62.

④乐毅. 构建“三位一体”的学校评估体系——标准的视角 [J]. 教育理论与实践，2006，(7).

⑤马陆亭. 论新时期多样性的精英教育质量观 [J]. 中国高教研究，2007 (12).

⑥伯顿·克拉克. 高等教育系统 [M]. 王承绪等译. 杭州：杭州大学出版社，1994. 288.

⑦陈玉琨. 教育评价学 [M]. 北京：人民教育出版社，1999. 37.

(责任编辑 董孟怀)